Priloga št. 1

TEZE ZA RAZGOVOR O OBČI SOCIOLOGIJI

1. V skladu s svojo nalogo, da skrbi za razvoj sociologije kot znanstvene in pedagoške discipline, je Slovensko sociološ­ko društvo sprožilo že več pobud. Omenili bomo le nekatere:

V začetku 1. 1966. je bila ustanovljena študijska komisija društva, ki je razpravljala o problemih visokošolskega štu­dija sociologije in svoje ugotovitve formulirale v posebnem poročilu. To poročilo je bilo podlaga za širše javno posve­tovanje o reorganizaciji visokošolskega študija sociologije, ki je bilo 12. 4. 1966. Na osnovi rezultatov tega posvetovanja je društvo predlagalo Univerzitetnem svetu Univerze, da naj ustanovi posebno študijsko komisijo, ki naj bi temelji­teje proučila študijske in znanstveno raziskovalne probleme s področja sociologije. Vzporedno s temi akcijami je društvo organiziralo tudi razprave o teoretičnih in metodoloških problemih sociologi je tako je upravni odbor društva na svo­ji redni seji dne 6. 6. 1966. razpravljal o pouku socioloških predmetov v študijskem letu 1966/67. Ta razprava pa je zas­tavila tudi vprašanje o tem, (1) kateri so oziroma naj bi bi­li splošni kriteriji, koncepti in izhodišča za sestavo študijskega načrta sociologije in pa (2) kakšen naj bo obseg in vsebina študija obče sociologije.

Ravno iz teh razlogov je upravni odbor društva sklenil, da bo nadaljeval v tej smeri razpravo o vsebinskih in teoretič­nih problemih sociologije, konkretno pa je dal pobudo za posebni razgovor članov društva o obči sociologiji.

1. Zdi se, da v Sloveniji obstojita dva v osnovi različna kon­cepta o teoretični vsebini in ustrezni organizaciji študija sociologije. Po prvem konceptu naj bi sestavljalo študij sociologije čim več ti. »globalnih« predmetov, kot so: obča sociologija, politična ekonomija., zgodovina, filozofija ipd., po drugem konceptu pa naj bi bil poudarek predvsem na takih predmetih, kot so: posebne sociologije, metodologija, stati stika, aktualni problemi sociologije, sodobne sociološke teorije, praktikumi sociološkega raziskovanja ipd.

Bistvena razlika med obema konceptoma pa je v njunem odnosu do empiričnega raziskovanja. Po prvem konceptu naj bi študij sociologije dajal čim več splošno teoretične,ga znanja, po drugem pa naj bi bila njegova funkcija predvsem v tem, da bi izoblikoval sociologa, ki bi bil usposobljen za empirično raziskovanje.

1. Možne so seveda kritične pripombe, da je ta dilema pravzaprav izmišljenja in nerealna; da je ugotovitev o dveh razli­čnih izhodiščnih konceptih preveč shematična in da poenostav­lja problematiko, ki je v resnici bolj sestavljena. Ne glede na take prigovore pa se zdi, da je tako začetno istovetenje različnih stališč koristno zato, ker (1) onemogoča položaj, da so si vsi slovenski sociologi enotni v splošnih načelih – npr. da naj bo sociologija empirična in teoretična, da naj bo marksistična, sodobna, da naj bo metodološko solidna, da naj ne bo spekulativna in abstraktna itd. vedno znova pa se razhajajo tedaj, ko je ta splošna, načela treba ostvariti, ko je treba razrešiti aktualne raziskovalne in teoretične probleme in ko se je treba odločiti za tako ali drugačno vsebinsko organizacijo študija sociologije (2) in ker polarizira stališča in .jih s tem izpostavlja bolj odgovorni in oprijemljivi razpravi.
2. Ob prisotnosti dveh konceptov, ki temeljita na različnih iz­hodiščih in v situaciji, ko ta dva koncepta nista eksplicirana, pa obstoji nevarnost, da bo še najbolj verjetno prihajalo vedno znova do kompromisov, taktiziranja in popuščanja na eni in drugi strani, to pa bo imelo za posledico tako organizaci­jo študija sociologije, ki bo v bistvu eklektična in nenačelna kombinacija nasprotujočih si teženj.
3. Kljub temu kaže, da razrešitve dileme ni iskati v izbiri enega ali drugega koncepta, ampak v temeljitem posodobljenju študija sociologije, ki naj bi se oziral tako na sodobno stanje v so­ciološki teoriji, kakor tudi na izsledke empiričnega sociološ­kega raziskovanja. Tega. cilja pa ni mogoče doseči tako, da raz­pravljamo na splošno in dajemo dobronamerne recepte o tem, da naj bo naša sociologija empirična, teoretično poglobljena, po­vezana z življenjem, marksistična ipd. Resnični razvoj bo mogo­če doseči le z vztrajno, konkretno in tvorno debato, ki bo ime­la dve komponenti; kritično preverjanje ustreznosti obstoječe­ga znanja in pa vključevanje novih konceptualizacij in razisko­valnih izkušenj v študijske programe sociologije.
4. Vse sociološke predmete, ki jih že predavajo ali pa so šele predvideni v okviru obstoječih visokošolskih študijskih načrtov, lahko razdelimo na dve skupini: (1) na obče sociološke predme­te, ki so; obča sociologija, teorija in zgodovina družbenega razvoja, teorija družbenih struktur, zgodovina socialnih dobrin in pregled sodobnih socioloških teorij in pa (2) na posebne sociologije; sociologija lokalnih skupnosti, javnega mnenja, religije, družine, prava, umetnosti, znanosti, mikrosociolo­gija in industrijska sociologija. Od tod pa izvira naslednji problem; kako uskladiti in razmejiti teoretično vsebino ob­če socioloških predmetov in posebnih sociologij? Ali naj si vsaka posebna sociologija izdela svoj lastni pojmovni okvir, ali pa naj navezuje na občo sociologijo se pravi, da bi pred­stavljale posebne sociologije pravzaprav le uporabo ob če sociološke teorije na nekatera posebna problemska področja? Ali obstoječi pojmovni okvir obče sociologije zadovoljuje potrebe posebnih sociologij ali ne ?
5. Sistematično bi bilo treba pregledati, katere posebne sociologi je kaže razvijati v okviru slovenske sociologije.
6. Kakšno je razmerje med posameznimi obče socioloških predmeti navedenimi pod 6 (1)? Če gre dejansko za posebne predmete, bi bilo treba ugotoviti njihova medsebojna razmerja in relativ­ni obseg; če pa gre le za dele enotne obče sociologije je po­trebno ta predmet enotno organizirati.
7. Ali teorija in zgodovina družbenega razvoja proučuje le raz­voj na globalni in sekularni ravni, ali pa tudi znotraj posameznih globalnih družb in na mikro nivoju? Ali je pou­darek pri tem predmetu na zgodovinskem opisu ali na ugota­vljanju splošnih zakonitosti? kateri elementi tega predmeta so spekulativni, socialno filozofski in filozofsko zgodo­vinski in kateri so sociološki?
8. Kakšna naj bo vsebina predmeta sodobne sociološke teorije in njegovo razmerje do obče sociologije? Ali niso z obsto­jem tega posebneg1 predmeta sodobne' sociološke teorije iz­ključene iz obče sociologije v ožjem smislu? Ali to pomeni, da naša .obča sociologija ne temelji na sodobnih, socioloških teorijah, ali pa morda pomeni, da je funkcija posebnega pred­meta sodobnih socioloških teorij v tem, da bi moderno socio­logijo kritično vrednotila in študente seznanjala z njo le in formativno ?
9. Kakšna naj bi bila vsebina seminarja oziroma predmeta aktualni problemi obče sociologi je in kakšno naj bo njegovo razmerje do drugih obče socioloških predmetov? Ali ni morda umestne je vgraditi te aktualne probleme v samo vsebino obče sociologije?
10. Ali je potrebno vključiti rezultate empiričnega sociološke­ga raziskovanja v pouk sociologije? In če je potrebno s kako uskladiti in prirediti te izsledke teoretičnim pojmovnim in hipotetičnim modelom tako, da bosta obe komponenti sestav­ljali enotno vsebino ustreznih študijskih programov?
11. Ali študijska literatura, ki je navedena v programih obče sociologije ustreza zahtevi po modernizaciji študija sociologije? Ali je v tem smislu popolna in če ni, s katerimi standardnimi deli bi jo kazalo izpopolniti?
12. Obča sociologija ima dve funkciji; pedagoško in znan s t ven o raziskovalno. Kakšna naj bo konkretna vsebina in sistem obče sociologije kot temeljne sociološke discipline tedaj ko op­ravlja prvo oziroma drugo funkcijo?
13. Ali je z občo sociologi, jo razumeti le pojmovni okvir in us­trezne pojmovne in hipotetične modele, ali pa je vanjo tre­ba vključevati tudi teorijo v smislu empirično preverjenih znanstvenih domnev oziroma socioloških zakonitosti9 Katero, naj bodo minimalna metodološka merila, ki bi opravičevala vključitev te ali one teorije v sklop obče sociologije?
14. Ali ustreza sistema tika snovi obče sociologije (v ožjem smislu) po posameznih poglavjih? Ali še kaže vztrajati pri klasični shemi obče strukture globalnih družb kot sistematiki za pouk sociologije, ki jo tvorijo naslednji elementi; (1) ekonomska struktura ali realna baza družbe, (2) pravna in politična vrhnja stavba, (3) oblike družbene zavesti? Kakšen obseg dati problemom ekonomske, politične in idej­ne strukture družbe z ozirom na njihovo dokajšnjo zanemar­jenost in kako opredeliti njihov odnos do posebnih sociolo­gi j, oziroma drugih mejnih disciplin?
15. Kateri nesociološki predmeti oziroma znanstvene discipline so pomembne za sociološki študij? Predočiti si je treba vse možne predmete in izmed teh izbrati sistematično, ne pa ar­bitrarno tiste, ki naj pridejo v poštev. Verjetno bo treba izbirati med številnimi politološkimi, filozofskimi, ekonom­skimi psihološkimi, zgodovinskimi, pravnimi, demografskimi, geografskimi, statističnimi in matematičnimi, disciplinami. Določiti pa bo treba tudi obseg posameznih nesocioloških predmetov In ustrezne povezave.
16. V kakšnem obsegu in na kakšen način naj se poučuje metodologija sociološkega raziskovanja?
17. Opozoriti želimo na dvoje zanemarjenih področij naše sociološke teorije, ki sta: a) posebne ali notranje družbene strukture in njihovi elementi: zavestno delujoči posamez­nik, družbene vloge, družbeni odnosi (interakcije), procesi, skupine, položaji (statusi), institucije, sloji, in b) družbeno gibanje, ki se pojavlja na nivoju družbene mobilnosti (gibanje posameznikov v geografskem ali v družbenem prosto­ru) in na nivoju družbenih sprememb (evolutivne spremembe globalnih družb in njihovih segmentov).

Obenem pa navajamo ilustrativno tudi nekatere sociološke pojme, teorije in probleme, ki še niso vključeni v pouk sociologije v Sloveniji ali pa niso vključeni v zadostnem ob­segu, z željo, da b ta provizorični register spodbudil na­daljnje konkretne predloge in razprave: družbena kontrola, družbena sprememba, anomija, referenčne grupe, marginalne grupe; družbeni položaj; družbeni sloji; majhne grupe; posa­mezne grupacije in sloji: kmetje, inteligenca, birokracija, vodilni sloji, srednji sloji, sezonski delavci, posamezne poklicne grupacije; družbena moč, oblast, avtoriteta; ugled, družbeni vpliv; družbene vrednote, norme; družbena participacija; integracija, dezintegracija, družbene deorganizacija, pa­tologija, družbeni konflikt, družbena mobilnost; grupna di­namika; organizacija, odločanje, vodenje, družbeni prostor, razdalja; motivacijski faktorji; infoimiranost, stereotipi, predsodki; identifikacija, razmerje med osebnostjo in družbe­no strukturo, komunikacije; socializacija, potrebe, interesi, aspiracije, pričakovanja, običaj, navada, tradicija, vzorci obnašanja, ravnanja; manifestne in latentne funkcije; družbe­ni sistem, struktura akcije; družbeni determinizmi; inovaci­je, iznajdbe, prosti čas, rekreacija…

1. Če hočemo zadostiti zahtevam, ki se pojavljajo v zvezi s poukom sociologije, to je, doseči sodobnejše obravnavanje sociološke problematike na takšen način, da bodo v njem sintetično zaobseženi tako rezultati empiričnih raziskovanj, ki izhajajo iz naših življenjskih razmer, kot tudi teoretič­na spoznanja, potem je očitno treba pripraviti tudi ustrez­no strokovno literaturo.

S tem namenom predlagamo, da društvo organizira vse potrebne priprave za to, da bi čim prej izdali ustrezen Zbornik socioloških razprav. K temu delu naj bi pritegnili čim večje šte­vilo strokovnjakov, ki se ukvarjajo z eno ali drugo temati­ko s področja sociologije. Le tako bo namreč mogoče zadosti­ti pogojem, ki smo jih postavili.

Za razpravo podajamo ilustrativno listo posameznih področij oziroma tem, ki naj bi našle mesto v takšnem zborniku. Raz­prava naj bi dokončno opredelila konkretna področja, njiho­vo sistematiko, ter strokovnjake, ki bi jih kazalo pritegni­ti k sodelovanju.

Posamezna poglavja zbornika bi obsegala 30 do 60 strani, ta­ko da bi celotna publikacija obsegala 600 do 1500 strani. Poglavja bi bila sestavljena tako, da bi vsebovala; 1. navedbo glavne literature s dotičnega področja in kratek zgodo­vinski pregled discipline oziroma področja, 2. raziskoval­ne, teoretične in aktualne probleme z dotičnega področja, 3. ustrezno teorijo, pojmovni in hipotetični okvir – po mož­nosti naj bi ta del predstavljal originalni prispevek avtor­ja ali skupine avtorjev, 4. izsledke, rezultate empiričnih raziskav, izvedenih predvsem v Sloveniji, ali pa pomembnej­ših in tehtnejših esejističnih razprav, 5. režime in biblio­grafski pregled.

ZBORNIK SOCIOLOŠKIH RAZPRAV seznam predvidenih področij):

* »Od raziskovalnih problemov k sociološki teoriji« (Zdravko Mlinar, .,.)
* Sociologija spoznavanja- in sociologija znanosti (Boris Ziherl, Dušan Pirjevec, Peter Jambrek, Slavko Podmenik ,..)
* metodologija (Dolfe Vogelsnik, Niko Toš, Stane Saksida, Mar­jan Kroflič, Mišo Jezernik, Bogdan Kavčič, Ivan Logar, Stane Obranovič...)
* teorija samoupravljanja in formalne organizacije (Mitja Kamušič, Jože Goričar...)
* teorija družbenih struktur (Jože Goričar, Peter Klinar, Maca Jogan, Peter Jambrek, Adolf Bibič ...)
* teorija družbene slojevitosti in diferenciacije (Peter Jam­brek, Jože Goričar, Adolf Bibič, Peter Klinar, Janez Jerovšek...)
* teorija družbenih skupin (Zdravko Mlinar,..) demografija (Dolfe Vogelnik...)
* industrijska sociologija in sociologija dela (Mišo Jezernik, Veljko Rus, Stane Možina, Ana Kranjc - Čukova, Pavel Kogej, Andrej Kirn...)
* ruralna sociologija in sociologija kmetov (Zdravko Mlinar, Matija Golob, Janez Jerovšek, Tomo Štefe...) urbana sociologija (Zdravko Mlinar, Janez Jerovšek, Sonja Tramšek...)
* politična sociologija (Adolf Bibič, Stane Dolanc, Stane Kranjc, Boštjan Markič, Zdenko Roter, Janez Jerovšek, Peter Klinar... )
* sociologija prava (Jože Goričar, Anton Žun, Peter Jambrek Adolf Bibič . . .)
* socialna patologija (Ljubo Bavcon«, Katja 'Vodopivec. . . )
* sociologija družine (Zora Tomič, Nika Arko…)
* socialna psihologija (Marko Peršič, "Vid Pečjak, Mišo Jezernik...)
* sociologija javnega mnenja (France Vreg, Bogdan Kavčič,. Mit­ja Švab, Ana Stupan, Niko Toš...)
* sociologija množičnih komunikacijskih sredstev in teorija obveščanja (France Vreg, Ana Stupan...)
* sociologija vzgoje in izobraževanja (Pavel Kogej, Jan Makarovič, Prane Pediček, Renata Mejak.,..)
* sociologija kulture (Boris Ziherl, France Zupan, Vojan Rus, Dragana Kraigher, Slavko Podmenik…)
* sociologija umetnosti (Dušan Pirjevec, Taras Kermauner, Janko Kos, Primož Kozak, Neda Brglez...)
* sociologija religije in cerkve (Zdenko Roter, Marko Kerševan ... )
* teorija družbenih vrednot (sociologija, morale) (Vojan Rus, Boris Majer, Tine Hribar...)
* sociologija mednarodnih odnosov (Vlado Benko, Stanko Peterin, Vinko Trček, Borut Bohte, Ernest Petrič...)
* teorija družbenega razvoja in družbenih sprememb (Boris Ziherl, Ludvik Čarni, Jože Goričar, Peter Jambrek...)

Ker je od čimprejšnje izpolnitve te naloge – izdaja Zbornika –

v veliki meri odvisno nadaljnje izobraževanje in razvoj socio­logije pri nas, predlagamo, da bi to akcijo konkretno planira­li takole:

1. ugotovitve, predlogi, stališča, sklepi sestanka, ki bo 13. decembra 1966 leta,
2. sestanek sodelavcev - za pripravo zbornika, ki naj bi bil v torek, 20. decembra tl. ob 17. 00 h v dvorani doma sin­dikatov, Ljubljana, Dalmatinova
3. pripravljanje tekstov za posamezne teme do 30. maja 1967,
4. konzultacije in razprave v toku priprav posameznih tekstov,
5. tehnična redakcija do 30. junija 1957.
6. Uredniški odbor, ki ga naj bi sestavljali posamezniki, ki bi odgovarjali za določeno področje, in sekretarja uredniš­kega odbora, ki naj bi organiziral in koordiniral delo, naj bi imenoval upravni odbor društva sociologov SR Slovenije.